



REPUBLIKA HRVATSKA

Međimurska županija

Općina Belica

Jedinstveni upravni odjel

KLASA: 350-03/24-07/1

URBROJ: 2109-3-03-1-26-71

Belica, 01.04.2026.

## IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI

sastavljeno dana 01.04.2026. u postupku izrade Prostornog plana uređenja Općine Belica.

Javna rasprava o prijedlogu Prostornog plana uređenja Općine Belica, u daljnjem tekstu: Plan, provedena je temeljem akta:

- Objava javne rasprave o Prijedlogu Prostornog plana uređenja Općine Belica, KLASA: 350-03/24-07/1, URBROJ: 2109-3-03-1-26-41 od 10.02.2026.

Javna rasprava trajala je u periodu od 27.02.2026. do 28.03.2026.

Javni uvid proveden je s početkom: 27.02.2026., te završetkom 28.03.2026. na lokaciji: Općina Belica, Kralja Tomislava 100, Belica, pon, uto, čet i petak od 7 do 16h, srijeda od 7 do 19 h.

Javno izlaganje provedeno je dana 12.03.2026. na lokaciji: Općina Belica, Kralja Tomislava 100, Belica, 17:00 sati.

Prijedlog Plana je objavljen na web stranici Nositelja izrade: <https://www.belica.hr/>

Prijedlozi i primjedbe na prijedlog Plan mogli su se za vrijeme trajanja javne rasprave:

- upisati u Knjigu primjedbi, koja se nalazi uz izloženi prijedlog Plana
- uputiti u pisanom obliku zaključno s danom 28.03.2026. na adresu:  
Međimurska županija, Općina Belica, Jedinstveni upravni odjel  
Belica, Ulica kralja Tomislava 100  
HR-40319 Belica
- uputiti putem e-pisarnice: [opcina@belica.hr](mailto:opcina@belica.hr)

Nadležnim tijelima je omogućeno dostavljanje pisanog očitovanja na prijedlog Plan na gore navedenu adresu zaključno do 28.03.2026., s napomenom da ukoliko do određenog roka ne dostave pisana očitovanja, smatrat će se da nemaju primjedbi.

Napomenuto je da Prijedlozi i primjedbe koje nisu dostavljene u utvrđenom roku i nisu čitko napisane s imenom i prezimenom te adresom pošiljatelja neće se uzeti u obzir u pripremi Izvješća o javnoj raspravi.

Napomenuto je da sve dodatne informacije mogu se dobiti u kod nositelja izrade putem e-maila: ili na adresi: Međimurska županija, Općina Belica, Jedinstveni upravni odjel, Belica, Ulica kralja Tomislava 100.

**ZA VRIJEME TRAJANJA JAVNE RASPRAVE ZAPRIMLJENA SU MIŠLJENJA SLJEDEĆIH JAVNOPRAVNIH TIJELA:**

- 1. Zahtjev - KLASA: 350-05/24-01/359 , URBROJ: 376-05-3-26-05 od 25. veljače 2026.**  
**Podnositelj: Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti**  
**Datum zaprimanja: 03.03.2026.**

Podnositelj daje primjedbu na ograničenja utvrđena Planom koja su određena za građevine - antenske prihvate za postavu elektroničke komunikacijske infrastrukture i poveznu opremu. Navodi se da odredba da se antenski prihvat mogu postavljati samo na zgrade s nadzemnom etažnošću E=3 i više nije u skladu sa sektorskim propisima prema kojima postava antenskih prihvata nije predmet prostornih planova.

**Dijelom se usvaja.**

Radi se o vizualnom problemu kod kojeg antenski prihvat na manjim zgradama ima veću visinu nego što je sama zgrada, što je problematično u ruralnom prostoru u kojem prevladava niska izgradnja. U takvim slučajevima se smatra povoljnijim rješenjem da se EKI infrastruktura smješta izvan građevinskih područja naselja, a u ovom Planu je to dozvoljeno i unutar građevinskih područja u zonama proizvodne namjene (I). Pošto se radi o površinski malim naseljima i gotovo ravnom krajoliku bez značajnijih šumskih površina, gradnja EKI na antenskom stupu izvan građevinskog područja se smatra najboljim rješenjem.

Primjedba se usvaja u dijelu da se etažnost zgrada za postavu antenskih prihvata odredi s nešto manjom, odnosno s E=2.

---

- 2. Zahtjev - Oznaka T23-82469757-26 od 02.03.2026.**  
**Podnositelj: Hrvatski telekom d.d., Odjel za projektiranje pristupne mreže i dokumentaciju, Radnička cesta 21, Zagreb**  
**Datum zaprimanja: 05.03.2026.**

Opetovano ponovljen zahtjev za izradu Plana, prethodno već dostavljen u sklopu zahtjeva HAKOM-a za potrebe izrade Nacrta prijedloga Plana.

**Nije primjedba na plansko rješenje.**

---

- 3. Zahtjev - Naš znak – Re: 001/50457184/05-03-26/251-091/MC od 5. ožujka 2026.**  
**Podnositelj: INA industrija nafte d.d., Istraživanje i proizvodnja nafte i plina , Upravljanje projektima i ishođenje dozvola u IPNP, Avenija V. Holjevca 10, 10 020 Zagreb**  
**Datum zaprimanja: 05.03.2026.**

**Pozitivno mišljenje – očitovanje javnopravnog tijela da nema primjedbi na plansko rješenje.**

---

- 4. Zahtjev - Ur.broj : 2109-53-05/1/3-26-4 od 12.03.2026.**  
**Podnositelj: Međimurske vode d.o.o., za javnu vodoopskrbu i javnu odvodnju, Matice hrvatske 10, 40 000 Čakovec**  
**Datum zaprimanja: 12.03.2026.**

Navodi se da trase kanalizacije u grafičkom dijelu Plana nisu točne, te se dostavlja grafički prikaz. Traži se da se ucrtaju precrpne stanice sustava odvodnje.

**Dijelom se usvaja.**

Trasa dostavljena u prilogu i stanje izvedenosti će se unijeti u Plan prema dostavljenom. Precrpe stanice se ne crtaju jer ih Editor (aplikacija za izradu Planova) ne prikazuje odvojeno od mreže. Sustav je izrađen na način da ne prepoznaje poligone manje od 5,0 m<sup>2</sup>. Ovdje je potrebno uzeti u obzir da je u završnoj fazi izrada modula eRežimi koji će eksterno prikazivati sve relevantne infrastrukturne sustave sa režimima zaštite, tako da će ova problem nepreciznosti infrastrukturnih podataka u budućnosti biti riješen izvan samog modula ePlanovi.

---

5. **Zahtjev - KLASA: 245-02/26-11/90, URBROJ: 511-01-392-26-2 od 3. ožujka 2026.**  
**Podnositelj: Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područna služba civilne zaštite Čakovec, Odjel za inspekciju**  
**Datum zaprimanja: 12.3.2026.**

**Pozitivno mišljenje – očitovanje javnopravnog tijela da nema primjedbi na plansko rješenje.**

---

6. **Zahtjev - KLASA:350-02/26-01/11, URBROJ: 116-05-01-26-02 od 10. ožujka 2026.**  
**Podnositelj: Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo, Buzinski Krči 5, Buzin, 10010 Zagreb**  
**Datum zaprimanja: 12.3.2026.**

**Pozitivno mišljenje – očitovanje javnopravnog tijela da nema primjedbi na plansko rješenje.**

---

7. **Zahtjev - Klasa: 700/26-17/11, Ur.broj: 3-200-002-06/KL-26-02 od 03.03.2026.**  
**Podnositelj: HOPS, Hrvatski operator prijenosnog sustava, Sektor za razvoj, priključenja, izgradnju i upravljanje imovinom**  
**Datum zaprimanja: 17.3.2026**

**Pozitivno mišljenje – očitovanje javnopravnog tijela da nema primjedbi na plansko rješenje.**

---

8. **Zahtjev - KLASA: 350-01/24-01/21, URBROJ: 4211-100-26-16 od 11.03.2026. godine**  
**Podnositelj: Hrvatske autoceste d.o.o., Ulica Stjepana Širole 4, Zagreb**  
**Datum zaprimanja: 17.03.2026.**

**Pozitivno mišljenje – očitovanje javnopravnog tijela da nema primjedbi na plansko rješenje.**

---

9. **Zahtjev - KLASA: 612-08/26-01/0424, URBROJ: 532-05-13/3-26-2 od 10.3.2026.**  
**Podnositelj: Ministarstvo kulture i medija, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Područna konzervatorska služba Varaždin**  
**Datum zaprimanja: 18.03.2026.**

Mišljenje PKZVŽ o stanju građevine k.br. Gardinovec 156.

**Nije predmet prijedloga PPUO - pojedinačni predmet iz nadležnosti Ministarstva neovisan o ovom postupku.**

---

**10. Zahtjev - KLASA: 612-08/24-10/0460, URBROJ: 532-05-13/7-26-4 od 10.3.2026.**

**Podnositelj: Ministarstvo kulture i medija, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Područna konzervatorska služba Varaždin**

**Datum zaprimanja: 18.03.2026.**

**Pozitivno mišljenje** – očitovanje javnopravnog tijela da nema primjedbi na plansko rješenje.

---

**11. Zahtjev - KLASA: 350-02/26-01/148, URBROJ: 525-10/601-26-2 , URBROJ: 525-10/601-26-2 od 11. ožujka 2026.**

**Podnositelj: Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Ulica grada Vukovara 78, 10 000 Zagreb**

**Datum zaprimanja: 20.03.2026.**

**Pozitivno mišljenje Ministarstva** na prijedlog PPUO, izdano na temelju dostavljene dokumentacije i pozitivnog mišljenja društva Hrvatske šume d.o.o.

U prilogu **pozitivno mišljenje Hrvatskih šuma d.o.o.**

---

**12. Zahtjev - KLASA: 350-02/24-01/20 ; URBROJ: 2109-72-26-08 od 27. ožujka 2026.**

**Podnositelj: Zavod za prostorno uređenje Međimurske županije, Ruđera Boškovića 2, Čakovec**

**Datum zaprimanja: 27.03.2026.**

**12.1.**

Traži se da se broj kratica svede na nužne i objedini u jedan pojmovnik.

Obrazloženje.

Broj kratica je sveden na nužne a sve su sadržane u jednom članku naziva „Kratice“. Broj članka je 35.

**12.2.**

Navodi se da formulacija članka 7. stavka 1. koja glasi: „sve zahvate je potrebno predvidjeti najmanje 6,0 m udaljeno od ruba otvorenog vodotoka, odnosno najmanje 15,0 m od osi otvorenog vodotoka“ nije u skladu s člankom 119. odredbi za provedbu Međimurske županije.

**Primjedba nije osnovana.**

Zabrana zahvata u pojasu 6,0 m od ruba otvorenog vodotoka proizlazi iz sektorskog propisa – Zakon o vodama, zabrana zahvata u pojasu 15,0 m od osi otvorenog vodotoka proizlazi iz odredbi PP Međimurske županije. U situacijama kada je zemljište vodotoka relativno usko pojas utvrđen prema PPMŽ je širi od pojasa zabrane zahvata prema sektorskom propisu, međutim, u slučajevima kada je zemljišni pojas vodotoka veće širine 15,0 m od osi vodotoka ulazi u zonu zabrane gradnje prema sektorskom propisu, tako da je ovom odredbom utvrđena obaveza da se kod projektiranja zahvata poštuju oba uvjeta.

**12.3.**

Traži se da se briše odredba članka 18. stavka 1., točke 4. koja glasi: „ukoliko kig građevne čestice obračunat na već postojeće građevine, prelazi dozvoljeni kig za IG, odnosno prelazi  $kig=0,4$ , kod rekonstrukcije zgrada na toj čestici može se zadržati postojeća vrijednost za kig, uz uvjet da ne prelazi  $kig=0,6$ “, s obrazloženjem da PP Međimurske županije kao najveći dopuštenu koeficijent za individualnu slobodnostojeću gradnju utvrđuje  $kig=0,4$ .

### **Usvaja se.**

Ova odredba je napisana za postojeću gradnju na česticama veće izgrađenosti koja je evidentirana na općinskom području. Brisanjem se uvjetuje rušenje viška gradnje u svakom slijedećem zahvatu. Međutim sa stanovišta usklađenosti planova regionalne i lokalne razine primjedba stoji i odredba će se obrisati.

#### 12.4.

Traži se da se briše poglavlje: 1.4.3.1. „Minimalni standardi i tipovi građevnih čestica unutar građevinskih područja naselja i način njihova formiranja - prema PPMŽ“

Kao razlog je navedena neusklađenosti članka 13. , 17., 18., 19. i 20. s člankom 38. Odredbi za provedbu. Te dodatno da se člankom 62. ZPU prostorni plan lokalne razine užega područja može propisivati strože uvjete nego prostorni plan lokalne razine širega područja.

**Usvaja se** – brisat će se poglavlje 1.4.3.1.

Iako obrazloženje nije jasno, pošto članci 13. , 17., 18., 19. i 20. utvrđuju neposrednu provedbu PPUO i ne odnose se na planove užih područja, tako da članak 62. ZPU ovdje ne može biti sporan.

## **ZA VRIJEME TRAJANJA JAVNE RASPRAVE ZAPRIMLJENA SU MIŠLJENJA SLJEDEĆIH PRAVNIH I FIZIČKIH OSOBA:**

### **1. Zahtjev - od 16.03.2026.**

**Podnositelj:** Ana Dominić, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

**Datum zaprimanja:** 17.3.2026.

Traži da se iz PPUO ukloni oznaka evidentirane tradicijske građevine koja je u PPUO utvrđena za kuću na k.br. 156 Gardinovec, na k.č. 3731 k.o. Gardinovec.

#### **Prijedlog nije osnovan.**

U svom zahtjevu za izradu PPUO Ministarstvo kulture i medija, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Varaždinu dostavilo je podatke o zaštićenim nepokretnim KD, arheološkim lokalitetima/ nalazištima i evidentiranim nepokretnim kulturnim dobrima na području obuhvata Plana, te osnovne smjernice za izradu Plana u sektoru zaštite i očuvanje kulturnih dobara. Dodatno je dostavili i kml datoteku s preciznijim podacima o lokacijama KD. Navedena karakteristika za predmetnu kuću Gardinovec k.br. 156. je u Plan unijeta temeljem zahtjeva javnopravnog tijela. Na PPUO je Ministarstvo kulture izdalo pozitivno mišljenje.

**Prostorni plan uređenja Općine nije dokument kojim se ukida status pojedine zgrade evidentirane kao kulturna baština.** Postupak ponovnog vrednovanja je potrebno pokrenuti od strane Općine neovisno o Planu, najbolje kroz izradu Odluke o zaštiti kulturne baštine na lokalnoj razini, kroz koju se mogu preispitati opravdanosti evidentiranja za svaku građevinu posebno. Po završetku tog postupka, ukoliko se će se pojedina zgrada isključiti iz evidencije, a sukladno zahtjevu nadležnog tijela u Planu će se u slijedećoj izmjeni i dopuni automatski izvršiti korekcija evidencije.

## 2. Zahtjev - od 23.03.2026. godine

Podnositelj: Petar Janušić, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Datum zaprimanja: 23.03.2026.

### 2.1.

Traži se ukidanje zelenog pojasa uz kanal na 15,0 m od osi kanala, radi formiranja gradilišta i ulice prema skici u prilogu.

**Predmetnu skicu nije moguće unijeti u Plan kao područje neposredne provedbe.**

Obrazloženje -područje prema skici je takve površine da je prema potrebno za formiranje ulice i gradilišta izraditi prostorni plan uređenja užega područja (UPU) za stambenu i/ili mješovitu namjenu, kojim će se detaljno riješiti namjena cijelog područja, smještaj ulice, pozicija trafostanice, obavezne zelene površine za novu stambenu zonu koje prema PPŽ trebaju iznositi 5% površine obuhvata UPU, kao i preispitati ograničenje utvrđena od strane operatora infrastrukture i drugih javnopravnih tijela. Posebno se naglašava da su svi zahvati uključujući i postavu ograda u pojasu 6,0 m od ruba čestice kanala zabranjeni prema Zakonu o vodama.

U dosadašnjim postupcima prostornog planiranja, ovo područje je iz područja s obavezom izrade UPU „vraćeno“ u status izgrađenog jer je nositelj izrade tvrdio da vlasnici ovog zemljišta nemaju interes za gradnjom na južnom dijelu svojih čestica jer ih koriste za poljoprivredu za svoje potrebe. U tom smislu se ovo područje utvrdilo u Nacrtu prijedloga Plana. Ukoliko se interes građana promijenio u smislu da sada žele gradilišta na ovom području, a to nije bilo sadržano ni u Odluci o izradi Plana niti je u toku izrade Plana bilo unijeto u modul ePlanovi kao poseban zahtjev, onda je potrebno propisati obavezu izrade UPU za ovo područje.

**Daje se nositelju izrade na odlučivanje da li će se područje utvrditi kao neuređeno s obavezom izrade UPU, u kom slučaju je potrebno promijeniti plansko rješenje i tu obavezu unijeti u Plan – u tom slučaju je potrebno ponoviti javnu raspravu sukladno članku 104. Zakona po kojem se Plan izrađuje.**

### 2.2.

Traži se ukidanje planirane prometnice na dijelovima k.č. 6196, 6197, 6202, 6203 i 6204 sve k.o. Belica

Rješenje predmetne ceste je preuzeto iz važećeg Detaljnog plana uređenja područja Travnik – zapad u Belici („Službeni glasnik Međimurske županije“ broj 4/00, 8/07).

Međutim, prijedlog je moguće usvojiti uz uvjet da se na slijepom završetku ceste ucrtaju okretište, sve sukladno zahtjevu MUP-a, o osiguranju evakuacijskih koridora.

**Daje se nositelju izrade na odlučivanje da li će se usvojiti brisanje dijela ceste, ucrtavanje okretišta Plan – u tom slučaju je potrebno ponoviti javnu raspravu sukladno članku 104. Zakona po kojem se Plan izrađuje.**

## 3. Zahtjev - od 23.03.2026. godine

Podnositelj: Petar Janušić, [REDACTED]

Datum zaprimanja: 23.03.2026.

Identično prijedlogu iz zahtjeva fizičkih osoba zavedenog pod brojem 1. (Ana Dominić)

**Odgovor je dan u točki broj 1. za fizičke osobe.**

#### 4. Zahtjev - od 17.03.2026. godine

Podnositelj: Darko Živković, [REDACTED]

Datum zaprimanja: 23.03.2026.

##### 4.1.

Traži se da se na poljoprivrednom tlu osim plastenika dozvoli i postava staklenika, s obrazloženjem da se ovdje radi o materijalu a ne o utjecaju na tlo.

##### **Ne usvaja se.**

U važećem prostornom planu u Općini Belica nije bilo područja obradivog tla namijenjenih niti za stakleničku proizvodnju, a nije bilo niti iskazanog interesa u Odluci o izradi PPUO. Područje Belice nije evidentirano kao zona sa značajnijom stakleničkom proizvodnjom, ali je zato evidentirana kao područje za proizvodnju krumpira, i nekih drugih povrtlarskih kultura koje se uzgajaju na otvorenim površinama. Istovremeno se radi o vrlo maloj općini, gdje se svaki pojedinačni zahtjev može ispitati unaprijed i ukoliko se utvrdi kao opravdani unijeti u Plan izmjenama i dopunama specifično prema zahtjevu. Osim toga poljoprivrednu proizvodnju u zatvorenom usmjerilo se u dostatno osigurane površine dvaju proizvodnih zona, tako da ima dovoljno površina rezerviranih za takvu proizvodnju u građevinskom područjima i nije potrebno dodatno opterećivati poljoprivredno tlo s gradnjom.

---

##### 4.2.

Navodi se da kriterij profitabilnosti nije stručno utemeljen, pa se ne može koristiti.

##### **Usvaja se.**

Brisat će se kriterij profitabilnosti.

##### 4.3.

Navodi se da se zanemaruje kriterij ekološke proizvodnje hrane u zatvorenom prostoru.

##### **Primjedba nije opravdana.**

Planom je predviđeno dovoljno površina u gospodarskim zonama za poljoprivrednu proizvodnju u zatvorenom prostoru.

##### 4.4.

Navodi se da je u raspravi naveden problem tuče za koji se tvrdi da nije opravdan.

##### **Nije relevantno za planski koncept.**

Tuča nije primarni razlog zabrane gradnje na poljoprivrednom tlu.

##### 4.5.

Traži se da se preformulira tekst obrazloženja prema danim primjedbama.

##### **Djelom se usvaja.**

Nije moguće izmijeniti namjenu koja je predefiniрана Pravilnikom o prostornim planovima. Da li se radi o plasteniku ili stakleniku s hidroponskom ili proizvodnjom iz zemlje nije razlikovno utvrđeno u namjeni površina u koju se ne može zadirati, tako da je intervencija ograničena iz tehničkih razloga.

---

#### 5. Zahtjev - od 18.03.2026.

Podnositelj: Darko Živković, [REDACTED]

Datum zaprimanja: 23.03.2026.

Predlaže se dopuna točke 9.a za članke 17. do 21. - dopuna s kriterijima kojima se potiče uklapanje nove gradnje u postojeću sliku naselja, jasnije definiranje odnosa između

suvremenog i tradicijskog arhitektonskog izraza i očuvanja tradicijskih obilježja, te razlikovanje uvjeta oblikovanja između postojećih i novoformiranih građevinskih područja. Dijelom se usvaja.

Ne usvaja se obaveza primjene tradicijskih obilježja u dijelovima koji nisu utvrđeni kao evidentirana tradicijska gradnja.

Uvjeti oblikovanja između postojećih i novoformiranih građevinskih područja su utvrđeni. Članci 17. do 21. se odnose na postojeća područja. Za nova područja je utvrđena obaveza izrade plana užega područja, ili takvi planovi već postoje.

---

**6. Zahtjev - od 18.03.2026.**

**Podnositelj:** Darko Živković, [REDACTED]

**Datum zaprimanja:** 23.03.2026.

Primjedba na članak 5. kojim se utvrđuju nazivi pravila provedbe.

**Primjedba nije osnovana.**

Članak 5. je automatski generiran članak, kojeg se ne može ni mijenjati ni dopunjavati.

Ukoliko podnositelju nije jasno na koji način se povezuju pravila provedbe, njihove oznake s namjenama upućuje ga se na stručnu osobu – projektanta.

Ova primjedba je više usmjerena na informatički odjel Ministarstva i nije je moguće shvatiti kao primjedbu na plansko rješenje.

---

**7. Zahtjev - od 20.03.2026.**

**Podnositelj:** Darko Živković, [REDACTED]

**Datum zaprimanja:** 23.03.2026.

Navodi se da je odredba za udaljenost otvorenih bazena od susjednih građevina obrađena u pravilu provedbe S-IG1, a ne i u S-IG2, te da je određena sam udaljenost, a ne i ostali tehnički aspekti bazena.

**Usvaja se** u smislu da će se odredba udaljenosti za bazene dodati i u ovo pravilo provedbe. Ovdje se radi o česticama poljoprivrednih domaćinstava s izgrađenim hladnjačama za povrće ili stočarskom ili peradarskom proizvodnjom (ni jedna od tih nema bazen), kod kojih je uza sve ostalo smještaj otvorenog bazen najmanji problem.

---

**8. Zahtjev - od 20.03.2026.**

**Podnositelj:** Darko Živković, [REDACTED]

**Datum zaprimanja:** 23.03.2026.

Traži se da se dodatno razrade uvjeti smještaja HVAC sustava u odnosu na buku.

**Ne usvaja se.**

Razine konstantne buke u vanjskom prostoru su preuzete prema uvjetima sektorskog propisa, nema razloga da se u to intervenira na planskoj razini lokalne samouprave.

---

**9. Zahtjev - Koordinacijski odbor, Gardinovec, od 03.03.2026.**

**Podnositelj:** Građanska inicijativa „Za čisti zrak i zdrav život“

**Datum zaprimanja:** 26.03.2026.

Traži se da se u Plan unesu specifični zahtjevi za postojeće farme unutar naselja, prema propisima RH i EU.

**Predmetno nije predmet Prostornog plana – daje se obrazloženje.**

Novo farme na općinskom području u Planu nisu predviđene.

U Planu su obrađivane samo postojeće farme koje imaju utvrđene uvjete gradnje i broj dozvoljenih jedinki, odnosno uvjetnih grla u aktu za građenje što se zadržava kao temeljni parametar jer se radi o stečenom pravu, u kojega Plan ne može zadirati.

Kapaciteti su dodatno ograničeni prema PP Međimurske županije, a koji su za sve farme u naselju u ovoj Općini već maksimalno dosegnuti.

Svi ostali uvjeti koji se odnose na sektorske propise uzgoja a koji negativno utječu na susjedne stambene čestice nisu predmet prostornog plana, niti se ih prostornim planom može riješiti. Potrebno je obratiti se veterinarskoj inspekciji ili drugom javnopravnom tijelu nadležnom za kontrolu uzgoja po pojedinom sektorskom propisu.

---

10. Zahtjev - od 27. ožujka 2026., dostavljen putem e-maila

Podnositelj: **Vedran Paler**

**Datum zaprimanja: 27.03.2026.**

Predlaže se drugačiji način formiranja građevnih čestica u području istočno uz Ulicu Ljudevita Gaja, nego što je to utvrđeno u važećem Detaljnom planu uređenja gospodarske zone i mješovite stambeno-gospodarske zone u Belici („Službeni glasnik Međimurske županije“ broj 13/06).

**Prijedlog je sukladan prijedlogu Plana - daje se obrazloženje.**

Minimalne dimenzije građevnih čestica su utvrđene prema tipovima u pripadajućem pravilu provedbe (oznaka pravila provedbe na ovom području je M-MV), pri čemu u prijedlogu podnositelja dana parcelacija odgovara tim uvjetima.

Po usvajanju ovoga PPUONG Belica i po stavljanju izvan snage predmetnog Detaljnog plana uređenja predloženu parcelaciju provodi ovlašteni geodet, na temelju potvrde usklađenosti parcelacije s PPUO.

---

Napomena:

Brojevi članaka navedeni u Izvješću odnose se na odredbe iz Prijedloga Plana za javnu raspravu, a izmijenit će se usvajanjem primjedbi.

**ZAKLJUČAK:**

**Sukladno članku 104. Zakona o prostornom uređenju po kojem se ovaj postupak provodi – radi usvajanja Zahtjeva broj 2. (fizičke osobe) potrebno je promijeniti plansko rješenje i ponoviti javnu raspravu.**

PROČELNICA

Jasna Hranilović Miškec, dipl.oec.